ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 16-05/21

в отношении адвоката

Р.И.Ю.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.04.2021г. по обращению мирового судьи с.у. № Х р-на «М.» г. М. Б.Н.Г. в отношении адвоката Р.И.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 13.04.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение, в котором сообщается, что адвокат, заведомо зная, что не сможет явиться в судебное заседание, назначенное на 02.04.2021 г. по административному делу в отношении Л.В.Г., заключила соглашение с потерпевшей Г.И.М., и 01.04.2021 г. направила в суд ходатайство об отложении судебного заседания.

 К обращению заявителя приложены копии следующих документов:

* определения мирового судьи от 03.03.2021 г. о назначении судебного заседания на 02.04.2021 г.;
* ордер адвоката Р.И.Ю. (защита поручается с 31.03.2021 г.);
* ходатайство адвоката об отложении судебного заседания (указано, что прилагается справка о занятости).

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что ей были выполнены требования ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката в части заблаговременного извещения суда о невозможности явки в судебное заседание. О том, что на указанную дату назначено заседание по уголовному делу в отношении К.Г., защитником которого она является, она узнала после назначения судебного заседания по административному делу в отношении Л.В.Г., что обусловило необходимость заявления ходатайства об отложении судебного заседания.

К письменным объяснениям адвоката приложены:

* информация о движении уголовного дела;
* соглашение с Г.И.М. от 16.03.2021 г.;
* квитанция.

27.05.2021 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Данная норма предполагает, что стороны дисциплинарного производства вправе и обязаны подтвердить доводы, изложенные в обращении и объяснениях, надлежащими, достоверными и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия считает установленным факт надлежащего извещения адвоката о времени и месте судебного заседания по административному делу, что не оспаривается самим адвокатом.

В силу п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия считает, что в указанном деле адвокат представил надлежащие и достаточные доказательства наличия уважительных причин для неявки в судебное заседание от 02.04.2021 г. по административному делу в отношении Л.В.Г. О наличии указанных причин адвокат в установленной процессуальной форме заблаговременно уведомил суд, что подтверждается ходатайством об отложении судебного заседания и не оспаривается самим судом.

Кроме того, адвокат действовала в соответствиями с Разъяснением Комиссии ФПА РФ по этике и стандартам от 16 февраля 2018 г. № 01/18 *«*По вопросам приоритета участия адвоката в судебных заседаниях и приоритета профессиональной деятельности над иной деятельностью*»*, согласно которому в случае, если несмотря на предпринятые адвокатом меры, дела, которые ведет адвокат, назначены к рассмотрению в разных судах на одну дату, адвокат, отдавая приоритет своего участия по одному из них, должен учитывать следующие обстоятельства:

* отложение разбирательства дела в связи с невозможностью явки адвоката в судебное заседание может повлечь для его доверителя, в том числе подзащитного, наступление неблагоприятных последствий, нарушение разумных сроков рассмотрения дела судом, в том числе и по причине неоднократного отложения разбирательства дела в связи с неявкой адвоката в судебное заседание, а также нарушение прав иных участников процесса;
* тяжесть предъявленного подзащитному обвинения;
* длительность содержания обвиняемого под стражей;
* сложность административного, гражданского дела и т.п.

Непрерывную защиту подсудимого К.Г. в порядке статьи 51 УПК РФ адвокат Р.И.Ю. осуществляет с 2017 г. Уголовное дело дважды возвращалось М. областным судом прокурору на основании ст.237 УПК РФ. Данное уголовное дело № Х, согласно информации с официального сайта М. областного суда, поступило в суд 23 марта 2021г. в 16:43. Предварительное слушание по нему было назначено в порядке ст.227 УПК РФ, то есть в пределах 14 суток со дня поступления дела в суд без согласования даты заседания с участниками процесса, на 02 апреля 2021г. в 12 часов 00 минут.

Поскольку по уголовному делу № Х участвуют трое подсудимых, которые находятся под стражей с 2015 года и дело представляет особую сложность, дело рассматривается М.о.с., адвокат обоснованно отдала приоритет судебному заседанию по указанному уголовному делу по сравнению с заседанием по административному делу в отношении Л.В.Г. о привлечению его к административной ответственности по ст.6.1.1 КоАП РФ, где адвокат представляла интересы потерпевшей Г.И.М.

Таким образом, указанные в обращении нарушения адвоката не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Р.И.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.И.Ю. отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.